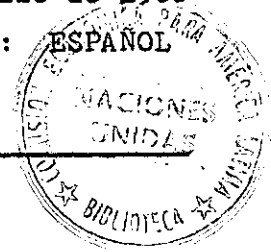


RESTRINGIDA
E/CEPAL/R.232
19 de julio de 1980

ORIGINAL: ESPAÑOL



C E P A L
Comisión Económica para América Latina

LA INSERCIÓN SOCIAL DEL CAMPESINADO LATINOAMERICANO
EN EL CRECIMIENTO ECONOMICO */

*/ Este documento fue preparado por el señor John Durston de la División de Desarrollo Social de la Comisión Económica para América Latina. Las opiniones expresadas en este documento son de la exclusiva responsabilidad del autor y pueden no coincidir con las de la Organización.

80-7-1354

1. The first part of the paper is devoted to a general discussion of the problem of the existence of a solution of the system of equations (1) for arbitrary values of the parameters α and β .

2. The second part of the paper is devoted to a detailed analysis of the case of the existence of a solution of the system of equations (1) for arbitrary values of the parameters α and β .

3. The third part of the paper is devoted to a detailed analysis of the case of the existence of a solution of the system of equations (1) for arbitrary values of the parameters α and β .

4. The fourth part of the paper is devoted to a detailed analysis of the case of the existence of a solution of the system of equations (1) for arbitrary values of the parameters α and β .

5. The fifth part of the paper is devoted to a detailed analysis of the case of the existence of a solution of the system of equations (1) for arbitrary values of the parameters α and β .

6. The sixth part of the paper is devoted to a detailed analysis of the case of the existence of a solution of the system of equations (1) for arbitrary values of the parameters α and β .

INDICE

	Página
RESUMEN.....	i
I INTRODUCCION.....	1
II EL CONFUSO DEBATE SOBRE EL FUTURO DEL CAMPESINADO	
LATINOAMERICANO.....	3
1. Las "exigencias" del capitalismo.....	8
2. La empresa familiar campesina: ¿un modo de producción arcaico?.....	12
3. La "evolución clásica" de la agricultura y el caso latinoamericano.....	16
III ¿POR QUE PERDURA EL CAMPESINADO?.....	19
1. Población y economía.....	19
2. El Estado capitalista y el campesinado.....	21
IV FORMAS DE INTEGRACION SUBORDINADA REAL DEL	
CAMPESINADO AL CAPITAL.....	26
1. Productor campesino, economía capitalista.....	26
2. Campesino y agroindustria.....	29
3. Los microfundistas.....	32
4. Los "obreros-huéspedes" de América Latina.....	38
V CONCLUSIONES.....	44

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that proper record-keeping is essential for transparency and accountability, particularly in financial matters. The text suggests that organizations should implement robust systems to track every aspect of their operations, from procurement to sales.

2. The second part of the document addresses the challenges of data management in a rapidly changing environment. It highlights the need for flexible and scalable solutions that can adapt to new technologies and data sources. The author argues that organizations must invest in training and development to ensure their staff are equipped to handle complex data sets and analyze them effectively.

3. The third part of the document focuses on the role of leadership in driving organizational success. It stresses that leaders must be visionaries who can inspire and motivate their teams. The text provides several examples of successful leaders who have transformed their organizations through strategic vision and effective communication. It also offers practical advice on how to develop leadership skills and foster a culture of innovation.

4. The fourth part of the document discusses the importance of collaboration and teamwork. It argues that no single individual can achieve great things alone; instead, organizations must leverage the strengths of their entire workforce. The text provides strategies for building strong teams, resolving conflicts, and promoting a collaborative work environment. It also emphasizes the importance of regular communication and feedback loops to ensure everyone is aligned and working towards common goals.

5. The fifth part of the document addresses the issue of risk management. It explains that while taking risks is necessary for growth, it must be done in a controlled and informed manner. The text outlines various risk assessment techniques and provides guidance on how to develop contingency plans to mitigate potential threats. It also discusses the importance of monitoring and reviewing risks regularly to ensure they remain under control.

6. The sixth part of the document discusses the importance of innovation and continuous improvement. It argues that organizations must constantly seek out new ideas and ways to optimize their processes. The text provides several examples of innovative companies that have achieved significant success through their commitment to improvement. It also offers practical advice on how to foster a culture of innovation and encourage employees to share their ideas.

7. The seventh part of the document discusses the importance of ethical considerations in business. It argues that organizations have a responsibility to act ethically and transparently, not only for the benefit of their stakeholders but also for the long-term success of the organization. The text provides guidance on how to develop a strong ethical framework and ensure it is integrated into all aspects of the organization's operations.

8. The eighth part of the document discusses the importance of sustainability. It explains that organizations must consider the environmental and social impacts of their activities and work to minimize negative effects while promoting positive ones. The text provides several examples of sustainable practices and offers guidance on how to develop a comprehensive sustainability strategy.

9. The ninth part of the document discusses the importance of customer satisfaction. It argues that happy customers are the key to long-term success, and organizations must strive to provide exceptional service at all times. The text provides several strategies for improving customer satisfaction, including listening to feedback, personalizing service, and ensuring quality control.

10. The tenth part of the document discusses the importance of financial management. It explains that sound financial practices are essential for the survival and growth of any organization. The text provides guidance on how to develop a budget, manage cash flow, and make informed investment decisions. It also discusses the importance of regular financial reviews and reporting to ensure the organization remains on track.

RESUMEN

Este trabajo empieza con un resumen de algunos aspectos del animado debate librado en años recientes entre "descampesinistas" y "campesinistas" sobre el futuro del campesinado latinoamericano. Ambas posiciones son criticadas aquí, y sus argumentos son examinados para defender o bien para confrontar la hipótesis desarrollada aquí: que la existencia de los campesinos (transformados los mecanismos tradicionales de extracción de excedentes) es y será la parte importante del estilo de desarrollo actualmente predominante en el agro latinoamericano. Se hace un esfuerzo por tomar más en cuenta la inserción social del campesinado en un sistema de clases, integrando este aspecto al análisis de las actuales transformaciones económicas en el campo. El desarrollo capitalista del agro latinoamericano es un proceso íntimamente ligado a cambios en las relaciones entre grupos y clases sociales. El campesinado es un grupo social (llámese o no una "clase") con características e intereses comunes. Su inserción en las futuras estructuras socio-económicas está determinada fundamentalmente por su condición de desposeídos y explotados, y por sus propios esfuerzos para aliviar esta condición.

Se analizan las formas en que el desarrollo capitalista del agro latinoamericano involucra la utilización y re-adequación de mecanismos pre-existentes de extracción de un excedente de los campesinos. La mantención, en esta forma, de un campesinado dentro del capitalismo no constituye un fenómeno transitorio, sino la modalidad específica que está tomando la integración subordinada de gran parte de las masas rurales en la región. Sin embargo, estas formas de integración subordinada netamente latinoamericanas

/tienen un

tienen un parecido, en lo fundamental, con la inserción social del campesinado existente en algunos países desarrollados.

Se señalan tres mecanismos socio-económicos tradicionales de extracción de excedentes que se han adaptado a las condiciones económicas modernas. Uno, el desequilibrio en los términos de intercambio para el sector campesino, establecido mediante políticas de precios y crédito, se convierte en un espacio limitado a algunos rubros de producción de baja rentabilidad que se dejan al productor campesino "autónomo". Este mecanismo tiene el límite de no estimular el aumento de productividad.

Otro mecanismo reconvertido es el endeudamiento, usado en el pasado por el hacendado o el comerciante de granos para asegurar la oferta barata de las cosechas campesinas. El paralelo moderno se aprecia en los contratos supervisados de las firmas agroindustriales. Finalmente, el mecanismo tradicional de otorgar un predio "sub-familiar" al peón de hacienda para asegurarse de mano de obra temporal barata, tiene su paralelo actual en las familias campesinas minifundistas obligadas a vender parte de su fuerza de trabajo sobrante en forma ocasional en el sector moderno. Estos campesinos semi-proletarios, que tienen su parecido funcional con los "obreros-huéspedes" de otras regiones, prometen ser la forma más común de inserción socio-económica del campesinado en muchas zonas de América Latina en las décadas venideras.

La gran masa campesina creciente se puede considerar como un recurso sub-utilizado y como un problema socio-político para el estado capitalista. Su condición de campesino continuará siendo la base más adecuada de su incorporación económica durante mucho tiempo, en parte por la falta de alternativas.

La integración subordinada moderna del campesino como tal (y como semi-proletario) es una forma de aumentar la productividad

/de su

de su fuerza de trabajo pero de manera controlada para evitar una acumulación excesiva en manos del propio campesinado. Esta forma de explotación moderna es posible por la inserción que sigue teniendo el campesinado en la estructura de clases sociales. Por ende, por razones tanto sociales como económicas, es probable que sigan existiendo grandes grupos campesinos pobres mientras existan estas relaciones de clase en los países latinoamericanos de economía capitalista. La posibilidad real de eliminar la pobreza rural está en la transformación de las estructuras y mecanismos sociales que tienden a perpetuar estas relaciones desiguales.

I. INTRODUCCION

Este trabajo comienza con un resumen de algunos aspectos del animado debate librado en años recientes sobre el futuro del campesinado latinoamericano. Sin embargo, no es el propósito realizar un resumen completo de todos los puntos de vista acerca de la posible "descampesinización" del agro latinoamericano que, según la teoría clásica, resultaría del proceso de desarrollo capitalista. Más bien, la investigación fue motivada por cierta insatisfacción con uno y otro argumento, tanto "descampesinista" como "campesinista". Ambas posiciones son criticadas aquí, y sus argumentos son examinados para defender o bien para confrontar la hipótesis desarrollada aquí: que la existencia de los campesinos (transformados los mecanismos tradicionales de extracción de excedentes) es y será parte importante del estilo de desarrollo actualmente predominante en el agro latinoamericano.

La insatisfacción, con muchas contribuciones al debate, surge en parte de confusiones conceptuales, pero básicamente de la visión limitada del proceso de crecimiento económico latinoamericano que se aprecia en muchos artículos sobre el campesinado. El esfuerzo que se hace aquí es de tomar más en cuenta la inserción social del campesinado en un sistema de clases, integrando este aspecto al análisis de las actuales transformaciones económicas en el campo. Se parte del concepto de que los procesos económicos nunca son autónomos, sino que reflejan y en gran parte resultan de las pugnas entre diferentes grupos sociales para avanzar sus respectivos intereses y para dominar (o evitar ser dominados por) otros grupos.

El desarrollo capitalista del agro latinoamericano también es un proceso económico íntimamente ligado a cambios en las

/relaciones entre

relaciones entre grupos y clases sociales. El campesinado es un grupo social (llámese o no una "clase") con características e intereses comunes. Su inserción en las futuras estructuras socio-económicas está determinada fundamentalmente por su condición de desposeídos y explotados, y por sus propios esfuerzos para aliviar esta condición.

Es precisamente la particular inserción socio-económica del campesinado que hace que la unidad de análisis más relevante no sea el individuo sino la familia. Consideramos que la economía y la sociedad campesinas se definen por un conjunto de características, las más fundamentales siendo la producción por medio de una empresa familiar, integrada en forma subordinada a otros sectores del sistema socio-económico general.

La mano de obra proviene total - o casi totalmente - de los mismos miembros de la familia (que no reciben sueldos), sin empleados extra-familiares excepto ocasionalmente por cortos períodos. Esto hace que las funciones de inversión, producción y consumo se hagan todas dentro de la misma unidad y por las mismas personas. Por otra parte, la empresa campesina, por falta de capital (predios pequeños y poco productivos; instrumentos sencillos, crédito costoso o inexistente, etc.) en relación al número de sus miembros productores y consumidores, apenas logra reproducir físicamente, año a año, su fuerza de trabajo y sus medios de producción, sin lograr un proceso sostenido de acumulación capitalista.

Otras características relevantes de la familia campesina son: el hecho de combinar la venta de sus productos en el mercado con el autoconsumo; su integración a una comunidad y una

/subcultura propia

subcultura propia; y el hecho de enfrentar fuertes barreras sociales, culturales y/o étnicas a la movilidad vertical.^{1/}

Es el propósito general de este ejercicio basarse en algunos trabajos ya publicados para elaborar una visión coherente sobre la inserción social del campesinado latinoamericano, rechazando los extremos de un rígido modelo economicista abstracto, por un lado, y el romanticismo acerca de la vida campesina, por otro.

II. EL CONFUSO DEBATE SOBRE EL FUTURO DEL CAMPEBINADO LATINOAMERICANO

En años recientes se ha mantenido un animado debate sobre la futura situación probable del campesinado latinoamericano. Aunque hay una gama muy variada de posiciones y argumentos, en esta polémica, se puede identificar a un grupo de autores que mantienen que, tarde o temprano, el campesinado como tal desaparecerá por completo.^{2/} Basándose principalmente en argumentos teóricos inspirados en los pensadores clásicos en la materia (pero también con cierto apoyo empírico actual) este grupo opina que las exigencias del capitalismo en el campo implica la separación de los medios de producción (la tierra) de la mano de obra (los campesinos) que requiere como proletarios "libres", llevará inexorablemente a la eliminación de la empresa familiar campesina. Esta, en las etapas del desarrollo económico

^{1/} Esta caracterización de la unidad familiar campesina es esencialmente una amalgama de conceptos vertidos por varios estudiosos de la problemática campesina y antropólogos económicos (Chayanov, Eric Wolf, Claude Meillassoux, Marshall Sahlins, Manning Nash, Raymond Firth y Theodore Shanin). Aunque esta definición pueda parecer algo larga y detallada, no es más que el reflejo de una compleja realidad social, cada una de cuyas múltiples facetas es relevante al análisis que se presenta aquí.

^{2/} Por ejemplo, Luis A. Crouch y Alain de Janvry, "El debate sobre el campesinado: teoría y significado", Estudios Rurales Latinoamericanos, vol.2, N°3, septiembre-diciembre, 1979, pp.282-295; Bartra, R., Estructura agraria y clases sociales en México, México, Era, 1974.

atravesadas hasta el momento en América Latina, ha constituido la mayoría de las unidades agrícolas. Una ínfima minoría de los campesinos más afortunados y hábiles lograrían, según este grupo de autores "descampesinistas", integrarse a la pequeña burguesía agrícola mediante el acceso al capital y el uso de mano de obra asalariada. La vasta mayoría de los campesinos, por el contrario, perderían el usufructo de su tierra y se convertirán en proletariado.

El grupo opositor en el debate, que ha sido denominado los "campesinistas", en realidad representa una serie muy dispareja de posiciones y argumentos, desde las defensas sentimentales de la vida bucólica de la comunidad campesina, y las apologías del pequeño farmer a lo norteamericano, hasta argumentos neo-marxistas no ortodoxos. Muchos de los "campesinistas" no refutan la idea básica de que la penetración del capitalismo en el campo llevaría inevitablemente a la proletarianización del campesinado. En muchos casos concentran su fuego argumental en convencer al lector que esta transformación no debe pasar, que la descampesinización sería desastrosa para las economías rurales, para los países, y para los grupos involucrados; y que los gobiernos deben tomar medidas para estimular y proteger la producción campesina.^{3/}

^{3/} Ver Warman, A., "Desarrollo capitalista o campesino en el campo mexicano", Comercio Exterior, Vol.29, Nº4, México, abril de 1979, pp.399-403. Como señala el Comité Editorial de Estudios Rurales Latinoamericanos, en "Presentación" (Vol.2, Nº2, mayo-agosto, 1979), "...la esperanza por un mejoramiento de la suerte del campesinado parece más una preocupación moral y ética que una realidad objetiva... Los artículos /campesinistas/ son en general una mezcla del realismo que la nueva situación mundial presenta y el 'deber ser'". Sin duda es necesario y urgente hablar de lo que debe hacerse para lograr justicia para las masas rurales, pero creemos que para que tales argumentos fueran totalmente convincentes tendrían que basarse en un entendimiento cabal de las transformaciones que está pasando el campesinado - condición no lograda todavía y a la cual anhela contribuir el presente trabajo.

Recientemente, sin embargo, parecen cobrar fuerza los argumentos de algunos autores que cuestionan la tesis de la proletarización total, y sugieren que la expropiación de un excedente se esté realizando bajo otras modalidades en el caso del desarrollo capitalista en América Latina.^{4/} Parten de una confrontación de la tesis con la evidencia empírica: pese a que en la mayor parte de las zonas rurales de América Latina la penetración del capitalismo en el campo es una realidad desde hace años, los campesinos no disminuyen en términos de números absolutos, e incluso siguen creciendo como proporción de la fuerza de trabajo en algunos contextos.

De hecho, los datos censales son bastante interesantes en este aspecto. Alrededor de 1970, los campesinos ^{5/} constituían la mayoría de la población económicamente activa en la agricultura en 10 de 15 países latinoamericanos. Entre aproximadamente 1960 y 1970, aumentaron en números absolutos en 8 de 13 países. Aumentaron incluso como proporción de la PEA agrícola en 7 de 13 países.^{6/} Evidentemente, aunque hay un proceso de proletarización

^{4/} Gustavo Esteva, "¿Y si los campesinos exigen?", Comercio Exterior, Vol.28, N°6, junio de 1978, pp.699-713; Luisa Paré, El proletariado agrícola en México, ¿campesinos sin tierra o propietarios agrícolas?, Siglo XXI Editores, México, 1977; Solon Barraclough, "Perspectivas de la crisis agrícola en América Latina", Estudios Rurales Latinoamericanos, Vol.1, N°1, enero-abril, 1978, pp.33-57; Emilio Klein, "Empleo en economías campesinas de América Latina", Estudios Rurales Latinoamericanos, Vol.2, N°3, septiembre-diciembre, 1979, pp.306-321; CEPAL, "Las transformaciones rurales en América Latina: ¿desarrollo social o marginación?", Cuadernos de la CEPAL, N°26, Santiago, 1977, pp.112-116.

^{5/} En términos censales, "campesinos" son los agricultores por cuenta propia que no emplean mano de obra en forma permanente, y sus trabajadores son familiares no remunerados.

^{6/} CEPAL, cálculos basados en la muestra OMUECE; ver CEPAL, op.cit., Cuadro 23, p.75 y E. Klein, op.cit., Tabla 1, p.309.

en algunos países latinoamericanos, con un ritmo bastante más lento que el del crecimiento del sector capitalista en su totalidad, el campesinado no está en un proceso general de desaparición. Estos hechos parecerían plantear una interrogante importante para la tesis ortodoxa de descampesinización.

Sin embargo, los simples datos estadísticos son susceptibles de interpretaciones múltiples y contrarias, sin que se vislumbre una forma de comprobar definitivamente una u otra. En este impasse está una de las causas fundamentales de la confusión en el debate sobre el futuro del campesinado latinoamericano.

Por lo general los "descampesinistas" señalan que este proceso de descomposición del campesinado está apenas empezando y probablemente llevaría muchos años completarse. Así, Crouch y De Janvry confrontan el hecho ineludible de la continuada existencia campesina de la siguiente manera:

"Una de las causas de que se observen tantos campesinos es que, efectivamente, los hay. No fue sino hasta mediados del siglo XX que el capitalismo se lanzó en forma masiva contra las formas arcaicas de producción...Por esto todavía se observan, y se observarán por mucho tiempo en el campo, los restos de estas otras formas de producción".^{7/}

En contraste, los "campesinistas" consideran que "a estas alturas del desarrollo capitalista en el mundo"^{8/} ya está demostrado que la esperada evolución clásica (de proletarización del campesinado) no se ha cumplido en América Latina.^{9/}

^{7/} Crouch, L. y de Janvry, A., op.cit., p.290 (subrayado del autor). Más adelante estos autores dicen que el proceso de diferenciación y/o absorción del campesinado dentro del orden capitalista ya está "sumamente avanzado". Ibidem, p.293.

^{8/} Esteva, G., op.cit., p.701.

^{9/} Ibidem, p.703, y Paré L., op.cit.

Es cierto que, por lo menos en países como México, donde la agricultura ha recibido "transferencias gigantescas de capital y tecnología" desde la agroindustria estadounidense,^{10/} se podría pensar que la desaparición del campesinado debería ser mucho más avanzada, ya casi un hecho. Pero, la pregunta ¿está "avanzada" o "incipiente" la penetración del capitalismo en el agro latinoamericano en el momento actual? parece sin respuesta posible. En vez de discutir si las economías agrícolas son ya capitalistas, o si todavía se caracterizan por las relaciones de producción pre-capitalistas, pareciera más fructífero confrontar la tesis de que el campesino inevitablemente desaparecería en algún momento futuro, comparándolo con argumentos contrarios y con mayor información empírica sobre tendencias actuales. Se puede, de esta manera, o bien comprobar la tesis, o bien llegar a una síntesis más acorde con la lógica de los procesos socio-económicos actuales.

Para esto, es necesario resolver algunas confusiones más que han caracterizado el debate sobre el futuro del campesinado latinoamericano.

Si bien algunos campesinistas confunden la realidad campesina actual con el "deber ser" o bien con lo que "puede haber sido" en el pasado, también algunos descampesinistas confunden a los campesinistas entre sí, equiparando diferentes argumentos que a veces son realmente antagónicos. Parece obvio que no es lo mismo decir que el capitalismo sigue sobre-explotando al campesino como campesino, que la economía rural debe basarse en la producción campesina; aún menos tienen que ver estas tesis con tácticas capitalistas que "prolongan la agonía" del campesinado,^{11/} o que

^{10/} Feder, "Campesinistas y descampesinistas" (Segunda Parte), Comercio Exterior Vol.28, Nº1 (enero de 1978), p.42.

^{11/} Crouch y De Janvry, op.cit. p.286.

sirven para "tratar de dar la impresión de que están preocupados"^{12/} por el bienestar campesino. Sin embargo, Feder habla de una "alianza extraña"^{13/} entre estos diversos autores y actores, de que los bancos internacionales se hayan "unido a las filas" (p.1443) de los que sólo pronostican la supervivencia campesina dentro del capitalismo. Finalmente, confunde el apoyar una teoría con el solicitar medidas a los gobiernos (p.1445). Rechazar los variados argumentos artificialmente agrupados bajo el rubro "campesinista" como un "mito romántico" (p.51), o como "pura ingenuidad bien intencionada" que sirve de sostén ideológico a la ficción de una posible prosperidad campesina dentro del capitalismo ^{14/} supone que todos los argumentos son fácilmente refutables, cosa que no está suficientemente demostrada. Especialmente curiosa resulta la afirmación de que la actividad del Banco Mundial en beneficio de los minifundistas, "seguramente abrirá los ojos" a algunos campesinistas.^{15/} Más bien, esta actividad puede tomarse como una evidencia que apoya la tesis de que el campesinado puede tener una funcionalidad, como recurso explotable, en el proyecto capitalista.

1. Las "exigencias" del capitalismo

Gran parte de la confusión en el debate sobre el futuro del campesinado parece derivar del uso de conceptos muy distintos referentes a la naturaleza del capitalismo y del campesinado. La teoría de la descampesinización total postula que las fuerzas del capitalismo en el agro necesariamente destruirán a las

^{12/} Feder, "Campesinistas y descampesinistas" (Primera Parte) Comercio Exterior, Vol.27, Nº12 (diciembre 1977) p.1441.

^{13/} Ibidem, p.1442. "Una Santa Alianza campesinista que sólo existe en la cabeza de Feder", según Esteva, op.cit., p.710.

^{14/} Crouch y de Janvry, op.cit., p.294.

^{15/} Feder, op.cit., p.1443.

empresas campesinas para satisfacer sus exigencias de tierra y de mano de obra "libre". En el fondo, este concepto deriva de una visión mecánica y excesivamente simple de los procesos económicos, según la cual el capitalismo tiene una serie de necesidades inmutables para poder realizar el proceso histórico de su propio desarrollo. Estos análisis olvidan las formas tremendamente variadas que el crecimiento del capitalismo puede asumir, y que ha asumido en distintos contextos y momentos. Las exigencias sin las cuales no puede proceder la expansión del sistema capitalista son pocas y de carácter muy general. Hay condiciones óptimas que hacen que las ganancias y la tasa de acumulación puedan ser muy altas, pero el capitalismo puede operar y crecer en situaciones menos que óptimas y hasta adversas. Para satisfacer sus necesidades de mano de obra barata y de insumos baratos, en particular, puede valerse de una infinidad de mecanismos económicos, políticos y sociales que, en muchos contextos nacionales, pueden seguir funcionando por tiempo indefinido.

Pero más que nada, estas posiciones subestiman la importancia de las relaciones de clase en estos procesos económicos, y la variedad de condiciones que puedan resultar de distintas coyunturas sociales. Los hombres no son solamente peones pasivos movidos por procesos económicos sino actores que, como individuos y como clases sociales, influyen sobre estos procesos. Los dueños del capital siempre están alerta a posibles modalidades de sobreexplotación que hagan que el costo de la fuerza de trabajo sea más barata que el del proletariado puro en condiciones "normales"^{16/}, siempre que estas modalidades no pongan en peligro el equilibrio del sistema general. En el caso del campesinado, su sobreexplotación puede tomar la modalidad del trabajo

^{16/} Claude Meillassoux, "Modalidades históricas de la explotación y la sobreexplotación de trabajo", Estudios Rurales Latinoamericanos, Vol. 2, Nº2 (mayo-agosto 1979), pp. 147-157.

asalariado directamente (mano de obra barata) o de la expropiación de parte de su producción predial (bienes de consumo baratos). Este punto se analizará a fondo más adelante.

Leídas con esta perspectiva, algunas aseveraciones "descampesinistas" parecen dogmáticas y tajantes. Por ejemplo, ¿es "una necesidad lógica la creciente monopolización de toda la tierra cultivable?"^{17/} Seguramente a los agricultores comerciales les interesan las tierras campesinas fértiles y planas o las que son beneficiadas por proyectos de riego. Pero es importante tener en cuenta cuan malos son realmente la mayoría de los pequeños predios campesinos en América Latina. Después de siglos de progresiva usurpación y desplazamiento tanto por hacendados tradicionales como por la agricultura comercial, las tierras campesinas en laderas empinadas, llenas de piedras, de tierras erosionadas o en zonas de exiguas lluvias, en muchos casos no se considerarían "cultivables" por la agricultura comercial moderna. Y el "paquete tecnológico que da la alta productividad que caracteriza estas operaciones es suficientemente rentable sólo cuando se reúnen condiciones mínimas que favorecen la mecanización, el aprovechamiento de insumos químicos con el suministro de abundante riego y las economías de escala.

Además, los descampesinistas parecen ver en el capitalismo una fuerza omnipotente ante cuyo crecimiento inexorable cualquier oposición será arrasada. Parecen olvidar que la historia del capitalismo en el campo en particular es la historia de clases sociales en conflicto y de los cambios en su capacidad para cambiar o influir sobre el Estado. Estos cambios, sean de cooptación e incorporación o de revolución, ocurren bajo diferentes coyunturas, y no esperan el "pleno desarrollo" del capitalismo para ocurrir, como se pensaba en el siglo pasado. Las modalidades y formas que asume la agricultura capitalista desarrollada varían

^{17/} Feder, op.cit., p.44. (Subrayados del autor).

considerablemente de país en país y de año en año, reflejando en cada caso concreto, no un supuesto imperativo inmutable, sino el saldo del poder alcanzado por los distintos grupos en conflicto.

Por otra parte, el campesinado deja de ser pasivo cuando ve amenazado su último pedazo de propiedad, su "seguro de vida". Aunque tiene poco poder propio, toda su estructura social y cultural (la superestructura ideológica que refuerza su organización económica) constituye una defensa a las agresiones que constantemente sufren de parte de los sectores dominantes. Ante esta tenacidad, el costo de arrancar minúsculos predios de pésima calidad, uno por uno, al campesinado, hace que esta alternativa sea frecuentemente muy poco atractiva para el sector dominante, que tiene otras formas más rentables de invertir en la agricultura comercial, y otras modalidades de expropiación aplicables al sector campesino.

Pensamos entonces, que el desarrollo capitalista en el campo no es cuestión de una serie de exigencias rígidas; los hombres influyen en los procesos económicos, especialmente como clases, y adaptan sus estrategias a las realidades que confrontan a la vez que tratan de transformar esas realidades. Pero no lo hacen a su antojo: hay procesos que se escapan de su control, y hay otros grupos sociales con intereses opuestos. No encontramos que el desarrollo capitalista, por su naturaleza misma, necesariamente eliminará al campesinado. De la misma forma podemos cuestionar la otra cara de la medalla descampesinista: que la economía campesina, por su naturaleza, no puede funcionar en las condiciones de una economía capitalista en la fase de su pleno desarrollo.

2. La empresa familiar campesina:
¿un modo de producción arcaico?

Una parte importante de las confusiones que se notan en el debate que examinamos se debe a que distintos autores tienen conceptos muy diferentes de lo que es "un campesino". Muchos de estos conceptos poco tienen que ver con la realidad concreta del campesinado latinoamericano en el momento histórico actual. Así, los argumentos de muchos "campesinistas" a veces caen en la tendencia de idealizar algunas características campesinas. Por ejemplo, se asevera que la familia campesina como unidad de producción podría sustituir totalmente a las grandes unidades agrícolas capitalistas o socialistas, o que la comunidad campesina es esencialmente colectiva y debería ser la base de la organización productiva del futuro.^{18/}

Pero los autores que presagian la total descomposición del sector campesino (en pequeña burguesía rural y proletariado) consideran que la naturaleza y comportamiento de los campesinos tienen otras características que las delineadas en la Introducción de este trabajo, y que son esenciales a sus argumentos. Algunos toman como axiomático que la economía campesina constituye o forma parte de un modo de producción pre-capitalista y hasta pre-mercantil, o sea "arcaica"; otros, que la "racionalidad" campesina es intrínsecamente diferente de la racionalidad capitalista, suponiendo que estas características determinan una incompatibilidad fundamental con el modo de producción capitalista.

La conclusión de que la economía campesina sea un modo

^{18/} Ver Esteve, G., op.cit., y Warman, A., op.cit. No queremos insinuar que estos argumentos sean absolutamente falsos, pero sí pensamos que son interpretaciones muy optimistas que hasta el momento carecen de una suficiente base empírica.

de producción arcaica, a veces parece tomada a priori, siendo implícita en la división de toda actividad productiva en "capitalista" y "pre-capitalista". El considerar que la economía campesina no es susceptible a una plena integración a los modos de producción mercantil y capitalista constituye una imagen del productor más cercana al "agricultor primitivo" - el que no participa en relaciones de mercado - que al campesino actual, cuya condición está definida por su plena integración subordinada al sistema socio-económico más amplio y al hecho de expropiársele un excedente.^{19/}

¿En qué consiste la supuesta racionalidad campesina? Evidentemente, la organización de su empresa - en que la mano de obra barata de los familiares son también los dueños y los consumidores - hace que tomarán decisiones distintas de las de una gran empresa capitalista. Esto no se debe tanto a que el campesino no separa conceptualmente sus "salarios" de su "ganancia"^{20/} sino porque el bienestar de sus "obreros" familiares es la principal preocupación de la empresa campesina. Pero esto no significa que el campesino piense con otra lógica, que no quiere acumular capital al igual que cualquier empresario moderno. Es más la situación, y no la racionalidad, que determina la diferencia en la toma de decisiones entre los dos casos.

Chayanov postuló que el productor campesino dejará de trabajar en cuanto logre un modesto nivel de consumo socialmente determinado por la comunidad. Aunque muchos estudios de caso indican lo contrario, los datos de Chayanov y de algunos otros investigadores,^{21/} parecen compatibles a nivel de análisis

^{19/} Eric Wolf, Peasants, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, 1966, pp.8-12.

^{20/} A.V. Chayanov, The Theory of Peasant Economy, Irwin, Homewood, Illinois, 1966, p.6. La Organización de la Unidad Económica Campesina, Nueva Visión, Buenos Aires, 1974, p.267.

^{21/} Diana Hunt, "Chayanov's Model of Peasant Household Resource Allocation", Journal of Peasant Studies, Vol.6, Nº3, April 1979, pp.247-285.

estadístico con esta interpretación. Esto, al ser cierto, sugeriría una racionalidad distinta de la capitalista. Pero que el campesino disminuya su trabajo al alcanzar un nivel mínimo de consumo puede explicarse muy satisfactoriamente en términos de la autoexplotación a la cual se ve obligada la familia campesina por su inserción desventajosa en la estructura de clases. Los grupos dominantes - sean hacendados tradicionales o capitalistas - despojan al campesino de suficientes medios de producción y lo excluyen de los canales de crédito, información, etc. Aseguran así el endeudamiento y dependencia permanente del pequeño productor.

Para la familia campesina, esta situación extrema de integración subordinada en la estructura de clase y en la economía de mercado significa que sus integrantes se "auto-explotan" constantemente. Deben trabajar más allá del equilibrio fisiológico con el consumo de alimentos, para poder comprar bienes de consumo básico, para pagar las deudas y para reponer los insumos o instrumentos de producción. Este desequilibrio de consumo y gasto de energía se ve reflejado en las tasas altas de desnutrición y los bajos niveles de esperanza de vida entre casi todos los campesinados nacionales del mundo. En los casos extremos, la falta de medios de producción y la alimentación insuficiente se traducen en inactividad productiva durante parte importante del tiempo.

En estas circunstancias, es lógico que la familia campesina que logra una cosecha adecuada para asegurar un equilibrio trabajo/nutrición, reduzca su ritmo de trabajo de un nivel de sobreexplotación a un nivel más normal que no implica el desgaste físico progresivo. Esto es un comportamiento racional en un contexto de falta de medios de producción, endeudamiento y bajos precios para los productos - el síndrome típico del campesino actual. No significa, sin embargo, que dejará de trabajar al alcanzar un supuesto nivel de consumo "socialmente determinado".

/Al contrario

Al contrario, si cambian las circunstancias fundamentales, si mejoran los precios o las cosechas, si consigue crédito barato o más tierra productiva, la familia campesina seguirá trabajando (a un ritmo menos desesperado) para mejorar su nivel de consumo, para asegurar su posición económica contra imprevistos, y para iniciar un proceso de acumulación. Para esto, no es necesario que separe conceptualmente el costo de su mano de obra; al alcanzar un nivel de vida que él considera mínimamente adecuado, el campesino prescindirá de parte del consumo potencial para destinar parte de cualquier ingreso adicional a la inversión en ampliar la capacidad productiva de su "empresa".

Los autores actuales que entienden el término "racionalidad campesina" como una falta de motivación para acumular e invertir caen en el mismo error que hacía atribuir, unos veinte años atrás, la baja productividad campesina a una incapacidad psicológica o a "resistencia cultural a la innovación". Ahora está claro que el atraso campesino se debe en el fondo a las relaciones de clase señaladas, de las cuales las actitudes son síntomas superficiales.

En lo fundamental, entonces, el campesino no tiene una "racionalidad" económica distinta de la del farmer, del pequeño burgués agrícola, o del capitalista.^{22/} Su reacción a una situación económica dada se apartará de las reacciones de estos últimos por su situación de utilizar el trabajo familiar (en esto su situación y sus reacciones son parecidas a las de un farmer) y

^{22/} Martínez y Rendón, criticando "el carácter esencialmente estático" de la teoría de Chayanov, demuestran que la principal diferencia en las condiciones de reproducción económica de la unidad campesina y las del farmer consiste en que la primera no logra una acumulación de tipo capitalista. Marielle Martínez y Teresa Rendón, "Fuerza de trabajo y reproducción campesina", Comercio Exterior, Vol.28, Nº6 (junio 1978), p.669.

por lo precario de su reproducción física y económica, todo esto consecuencia de su situación de dominado y explotado. Por esta situación, el campesinado tiene características sociales y culturales propias. Los sistemas culturales tan característicos de la comunidad campesina pueden entenderse como la superestructura ideológica que apoya y fortalece la organización social de la producción a que se ve obligada la familia campesina. Pero ésta también se ve obligada a funcionar como pieza integral de un modo de producción mercantil o capitalista y a seguir la misma racionalidad fundamental de éste. En otras palabras, no hay nada esencial y básico en la economía doméstica campesina que lo haga intrínsecamente incompatible con el modo de producción capitalista.

3. La "evolución clásica" de la agricultura y el caso latinoamericano

A veces se refiere al proceso de desarrollo de la agricultura de los países capitalistas avanzados como una evidencia de la inevitable desaparición del campesinado. En este sentido Feder se refiere a la disminución en el uso de mano de obra familiar y en el número de granjas en Alemania Federal en décadas recientes. Pero las cifras que presenta pueden igualmente interpretarse en el sentido contrario: que dado los niveles de urbanización, industrialización, empleo y remuneración y la modernización y capitalización de la agricultura alcanzados en Alemania Federal para 1974, llama la atención que el número de granjas de más de 2 has. todavía esté a 59% del año base de 1939, e incluso que haya un 48% del número de granjas de 0.5 has. para arriba. La realidad es que, por su propia combatividad económica y política y por su funcionalidad en la producción de algunos rubros alimenticios, subsiste un importante sector de pequeños agricultores

/en los

en los países capitalistas de Europa.^{23/} Además, se podría argüir que los sistemas económicos de países industrializados como Alemania Federal están íntimamente ligados a los sectores campesinos de Turquía, Grecia, Italia, España, Marruecos, etc. o sea, las fuentes de migraciones cíclicas de mano de obra barata, los llamados "obreros huéspedes" (gastarbeiters) en el norte de Europa y en otros países capitalistas de evolución más reciente, como Taiwan y Corea del Sur, los campesinos no sólo subsisten sino que juegan un papel central en la producción agrícola.^{24/}

Obviamente, la historia económica de Europa y Asia no puede usarse como prueba de lo que definitivamente pasará en América Latina, ni mucho menos para indicar lo que "debe ser". Pero es igualmente claro que aún la llamada evolución clásica del capitalismo no siempre lleva a la descomposición total del campesinado, sino que a veces se desarrolla una forma de integración real del campesinado incluso en las fases más avanzadas del capitalismo.

En el largo y confuso debate sobre campesinado y proletarianización más de un autor ha citado la siguiente expresión de Lenin:

"...En nuestras obras se comprende a menudo con excesiva rigidez la tesis teórica de que el capitalismo requiere un obrero libre, sin tierra. Esto es del todo justo como tendencia fundamental, pero en la agricultura el capitalismo penetra con especial lentitud y a través de formas extraordinariamente diversas".^{25/}

^{23/} Ver Claude Servolin, "Le paysan dans les pays capitalistes développés", Le Monde Diplomatique, sept. 1975.

^{24/} Andrew Pearse, "Technology and Peasant Production", Development and Change, Vol.8, p.149.

^{25/} V.I. Lenin, El Desarrollo del Capitalismo en Rusia, Ed. Cultura Popular, México, 1971, p.164.

Los procesos latinoamericanos sugieren una interpretación poco ortodoxa de esta frase: que la lenta penetración del capitalismo en el campo, al contrario de la tendencia fundamental, toma formas extraordinariamente diversas, que puede incluir la existencia permanente del campesino con tierra. Aunque esta no sea la intención de Lenin, sería válido y relevante evaluar críticamente esta hipótesis, en términos de su coherencia teórica con lo que sabemos de los principios básicos del desarrollo del capitalismo, y en términos de su capacidad para explicar los hechos empíricos en América Latina.

En el caso específico de América Latina en el último cuarto del siglo XX, esta hipótesis parece ofrecer bastante validez explicativa. La coexistencia de campesinos con relaciones productivas capitalistas modernas es un reflejo, en la opinión de algunos, de que se han desarrollado formas de explotación específicas a las condiciones latinoamericanas. Buscando "la explicación de esta perduración" se preguntan "si se ha abierto así una nueva opción" distinta de la proletarianización total.^{26/} Señalan que "no se ha cumplido, en un amplio sector, el requisito clásico de la transición: la expropiación de los productores directos, su separación radical de los medios de producción".^{27/} Lo que es más, un análisis de las complejas facetas de la inserción del campesino en el sistema capitalista lleva a la conclusión de que "...no es posible dar por supuesto la existencia actual de modos precapitalistas de producción "articulada" con el capitalista".^{28/} Al contrario, "la integración subordinada del trabajo campesino al capital no parece ser una situación de transición sino la especificidad

^{26/} G. Esteva, *op.cit.*, p.699.

^{27/} *Ibid.*, p.703.

^{28/} *Ibid.*, p.701.

que el desarrollo del capitalismo está adoptando en la agricultura".29/

Esta "nueva opción" nace del reconocimiento por parte de empresarios y del Estado capitalista, flexibles pero no omnipotentes, de la existencia y permanencia de una gran masa campesina en casi todos los países latinoamericanos.

III. ¿POR QUE PERDURARA EL CAMPESINADO?

1. Población y economía

La visión clásica de la expansión del capitalismo ha subestimado, por lo general, la compleja interacción que hay entre los factores demográficos y los procesos económicos y sociopolíticos.30/

Por el momento es suficiente señalar que los números absolutos de campesinos, y su ritmo actual de crecimiento, hacen imposible la profecía de su absorción total como trabajadores asalariados aún dentro del cálculo más "optimista" del crecimiento de las economías capitalistas de América Latina en el futuro previsible. Como señala Barraclough, "el campesinado podrá continuar disminuyendo relativamente en importancia, pero no en forma absoluta. Ya no existe lugar donde los campesinos pueden dirigirse. No existen nuevas fuentes de empleo urbano".31/ Y Esteva: "La cantidad de personas para 'proletarizar' es mayor que el estómago de la agricultura comercial...Además, la brecha entre el ritmo de expulsión y

29/ L. Paré, op.cit.

30/ "Al rechazar con razón el determinismo demográfico...el materialismo histórico rechazó también, pero equivocadamente, los problemas de la reproducción de la fuerza de trabajo". Claude Mellassoux, Mujeres, graneros y capitales, México, Siglo XXI, 2ª edición, 1978, p.8.

31/ S. Barraclough, op.cit., p.52.

el de absorción, que ya es muy grande, tiende a abrirse cada vez más cuando los 'expulsados' no tienen ya adonde ir".^{32/} Esta realidad, si bien no desvirtúa por sí sola el argumento de que la futura expansión del capitalismo llevaría finalmente a la descomposición total del campesinado, por lo menos lo hace irrelevante durante el presente siglo y parte importante del próximo.

Esta contradicción entre el ritmo de crecimiento en el sector campesino de la mano de obra "excedente" (en relación a los recursos de capital que ellos poseen) y la poca demanda de trabajadores asalariados por parte de la agricultura comercial, cada vez más mecanizada, ha llevado a algunos analistas a concluir que las burguesías latinoamericanas e internacionales resolverán este problema "totalmente insoluble" mediante la eliminación de toda la fuerza de trabajo rural, incluso mediante su extinción física.^{33/} Este argumento, al igual que el de la proletarización total, supone erróneamente que el capitalismo es demasiado rígido para adaptarse, adecuar y aprovechar en forma permanente formas supuestamente "precapitalistas" de explotación; y que el campesinado está totalmente sin alternativas frente a un sector capitalista omnipotente.^{34/}

^{32/} G. Esteva, op.cit., p.711.

^{33/} E. Feder, "Campesinistas y descampesinistas", primera parte, Comercio Exterior, Vol.27, Nº12, p. 1444; ver también Crouch y De Janvry, op.cit., p.291.

^{34/} Esteva hace el siguiente comentario sobre esta visión catastrófica de Feder: "...Los profetas del apocalipsis, que abundan cada fin de siglo y se multiplican a fin de milenio, desempeñan un papel político concreto: estimular la pasividad, pregonar la impotencia, estimular las reacciones desesperadas e irracionales que convoquen al cumplimiento de la profecía, llevar la lucha social al terreno de la metafísica." Esteva, op.cit., p.711.

2. El Estado capitalista y el campesinado

No hay duda de la existencia de una enorme masa de población rural, caracterizada por el subempleo y la extrema pobreza, con su amenaza de rebelión y su presión migratoria sobre las ciudades, que representa un problema en potencia para la expansión del capitalismo en el campo. En particular el hambre de tierra del campesinado, en ausencia de válvulas de escape en la forma de empleos alternativos, pone en peligro a todo el sistema si llegara a realizarse la organización y movilización de los campesinos. Pero esta coyuntura, y la perspectiva que sugiere, también presentan oportunidades para el sector capitalista, en la forma de recursos humanos subutilizados. La "tarea" del empresario individual y del Estado capitalista es organizar una integración subordinada más eficiente de este recurso, y de adaptar las actividades productivas, de manera estable y compatible con las condiciones económicas específicas al lugar y al momento.

En la mayoría de los países de América Latina hoy en día, los grupos sociales de mayor poderío e influencia están promoviendo estrategias cada vez más definidas hacia las masas campesinas. Los "terratenientes más inteligentes y avanzados", los negociantes e industriales de América Latina y los multinacionales "muestran evidencias de comprender" que les conviene asegurar la supervivencia y estabilidad (no la prosperidad) de un sector campesino numéricamente importante.^{35/} Las políticas implementadas por el Estado capitalista son el saldo de las pugnas y alianzas entre estos y otros grupos participantes en la toma nacional de decisiones.

^{35/} William Thiesenhusen, "Los años ochenta, ¿década de los campesinos?", Estudios Rurales Latinoamericanos, Vol.2, Nº2 (mayo-agosto, 1979), pp.230-231.

En estas políticas tratan de equilibrar medidas represivas - la destrucción o cooptación de los movimientos campesinos cuando éstos se muestran demasiado vigorosos - con medidas para realizar el potencial productivo no aprovechado del sector campesino. Las medidas "pro-campesinos" tienen el doble fin de consolidar un estrato social de pequeños propietarios, que se espera contribuirían a estabilizar el sistema socio-político rural^{36/} y ayudaría a frenar la migración rural-urbana, y de adecuar la economía campesina a las nuevas modalidades de extraer excedentes en la forma de productos agrícolas y mano de obra barata, dentro de un estilo de desarrollo capitalista.

Por esto es que, en México como en otros países del hemisferio, "el Estado ha propiciado el mantenimiento de formas no capitalistas de producción como es la campesina".^{37/} Así, por ejemplo, el gobierno mexicano, con el apoyo del Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo, garantiza los créditos concedidos por los bancos privados a productores agrícolas de bajos ingresos.^{38/} De hecho, el Banco Mundial pretende ofrecer créditos a 100 millones de minifundistas en el Tercer Mundo.^{39/} Por lo demás, el Banco ya no acepta financiar proyectos de Desarrollo Rural Integrado si no se demuestra que por lo menos la mitad de los recursos beneficiarían directamente a los pequeños productores.

También la Reforma Agraria, aplicada por el Estado capitalista, puede tener el efecto de acelerar el proceso de integración subordinada del campesinado en calidad de pequeños

^{36/} Véase Roger Bartra, "¿Y si los campesinos se extinguen?", Historia y Sociedad, Nº8, México, 1976.

^{37/} L. Pare, *op.cit.*

^{38/} Feder, E., *op.cit.*, p. 1442

^{39/} *Ibidem*, p. 1443

propietarios "autónomos". Es conocido, por ejemplo, el arriendo de tierras ejidales a grandes empresas agrícolas en México. En el Ecuador, muchos hacendados de la sierra tomaron la iniciativa de terminar con la relación semi-feudal de hausipungo, otorgando a los ex-peones, títulos a pequeñas propiedades de la misma hacienda. Esto les permitía modernizar las relaciones productivas con su fuerza de trabajo, liberándolos de la obligación de mantener un gran número de peones para dedicarse en muchos casos a la ganadería.^{40/}

La mayoría de los análisis hechos de la situación de los minifundistas ex-huasipungueros en la sierra ecuatoriana postulan que éstos estarían en un rápido proceso de proletarianización, por el proceso general de modernización y por la insuficiencia de las tierras que recibieron en particular. Sin embargo, las cifras poblacionales para la Sierra indican que en la mayoría de las comunas donde se han eliminado las "formas precarias de tenencia" el sector minifundista crece en vez de disminuir.^{41/} De alguna forma logran sobrevivir; es necesario analizar más a fondo cómo están siendo integrados en el proceso de desarrollo capitalista en el campo.

^{40/} Ver Osvaldo Barsky, "Iniciativa terrateniente en la re-estructuración de las relaciones sociales en la sierra ecuatoriana: 1959-1964", Revista de Ciencias Sociales (Quito), Vol.2, Nº5 (1er. trimestre 1978), pp.74-127. Otro motivo importante fue el de contrarrestar el fuerte movimiento campesino de la época. Ver Luciano Martínez, "Notas de discusión sobre el problema agrario", Economía (Quito), Nº68, junio, 1977, pp.72-73.

^{41/} Datos censales; Encuesta ORSTOM y estimaciones de CONADE. Por otra parte, el aumento de la categoría censal "familiares no remunerados en agricultura" refleja la estructura típica de la empresa familiar campesina, y no necesariamente "implicaría el aumento de un subproletariado producto de la descomposición del campesinado", como se sugiere en Martínez, L., op.cit., p.59

Otra reforma agraria más profunda, la chilena, ha sido integrada posteriormente en un modelo de desarrollo agrícola declaradamente capitalista. Aproximadamente la tercera parte de las tierras expropiadas han sido asignadas a título individual a alrededor de la mitad de los beneficiarios originales de la Reforma. La mayoría de éstos se ha visto obligado a vender los terrenos recibidos, por las fuertes deudas "heredadas" junto con la parcela, por la falta de crédito y de conocimiento empresarial, y por la política de impuestos y precios. Sin embargo, a partir de 1979 en especial, algunas tendencias parecen destinadas a frenar un poco este proceso de re-concentración, sea en parte porque el gobierno desea lograr una estabilidad ocupacional y política, sea porque el modelo contemple la permanencia funcional de un sector campesino. Un decreto oficial alivia las condiciones de pago de las deudas de los asignatarios y facilita su acceso al crédito; otro elimina el límite mínimo a los predios agrícolas, facilitando la legalización de los títulos de los minifundistas.

Por otra parte, la expulsión de ex-beneficiarios del sector reformado ha sido menos de lo que se aprecia superficialmente. Una gran parte de los ex-asentados no favorecidos en la asignación de parcelas no ha abandonado el sector sino que se ha unido a los asignatarios, como socios en la explotación del terreno, como medieros, o simplemente "arrimados" a familiares o compadres parceleros.^{42/} Sumados a los minifundistas que ya existían antes de la reforma - más de la mitad de todos los predios

^{42/} Ver, por ejemplo, Sergio Gómez, José Miguel Arteaga y María Elena Cruz, Reforma Agraria y Potenciales Migrantes, FLACSO, Santiago 1979; y Eugenio Maffei, "Diferenciación social en el campo y el sector reformado", Boletín de Estudios Agrarios GEA, Nº2, octubre-diciembre 1978, pp.65-82.

agrícolas son menores de 5 hás. - el sector campesino actualmente representa alrededor del 80% de las explotaciones agrícolas en Chile.^{43/} Si la intención es eliminar a los agricultores demasiado pequeños para ser competitivos - como sugieren los lineamientos generales de la política agraria chilena - entonces el éxito ha sido sólo parcial. Es cierto que muchos asignatarios han tenido que vender sus parcelas; pero otros se han aferrado a su predio a todo costo, llevando a un aumento de la agricultura de subsistencia. Incluso de los asignatarios que venden, gran parte de ellos se ha reservado un pequeño minifundio (alrededor de media hectárea de riego), suplementando el ingreso predial trabajando como mediero o asalariado en su ex-parcela, o bien como jornalero ocasional en otras partes. Algunos indicios, como las medidas mencionadas, sugieren que la estrategia del Estado contempla la existencia continuada de una proporción sustancial de pequeños productores.

En estos y otros casos, lograr una estabilidad social ocupacional y política ha sido un objetivo identificable de las políticas "pro-campesinos" del Estado capitalista y la clase empresarial. Esta estabilidad es de importancia innegable para el crecimiento capitalista a mediano y largo plazo. En el caso de El Salvador, la élite terrateniente adoptó una estrategia menos adecuada, creando una gran masa de jornaleros campesinos sin tierra.^{44/} Las consecuencias de esta estrategia, y de otras similares en otras esferas, se aprecia hoy en día en El Salvador.

Pero la razón fundamental de las políticas para apoyar a las formas de producción es de realizar la integración subordinada campesina - no de transición y formal sino real - al desarrollo capitalista. Este proceso consiste en la adecuación de algunas formas tradicionales de extracción de excedentes y su transformación en prácticas de alta productividad del agrobusiness moderno.

^{43/} Eugenio Maffei, "Algunas consideraciones sobre el campesinado minifundista latinoamericano, la agricultura de subsistencia y el concepto de economía campesina", Estudios Rurales Latinoamericanos, Vol.2, N°1, p.123.

^{44/} Cf. CEPAL, op.cit., p.75. Por otra parte, el crecimiento de la población rural sin la posibilidad de aumentar el área cultivable significó una caída de 22% en la cantidad de tierra arable por trabajador agrícola en El Salvador en el período 1961-76. "The Agrarian Structure: Facts and Figures", CERES 68 (March-April 1979), p.13.

IV. FORMAS DE INTEGRACION SUBORDINADA REAL DEL CAMPESINADO AL CAPITAL

La extracción de un excedente de la unidad productiva campesina por los grupos socio-económicos dominantes siempre asume las formas de trabajo, producto, o de dinero, pero puede realizarse mediante una gran variedad de mecanismos. Bajo el modo de producción mercantil, estos mecanismos incluían los términos de intercambio desfavorables entre el sector manufacturero y el campesino autónomo; el endeudamiento, sea del pequeño propietario o del mediero; y el usufructo de predios sub-familiares, ligado al empleo de peones a sueldos de sobre-explotación. Todos estos mecanismos sirven admirablemente, con algunos ajustes por los dos lados, para integrar al sector campesino con el capitalista.^{45/} Facilitan la integración subordinada de la familia campesina como unidad productiva, en primer lugar, y en segundo lugar, como fuente de trabajadores asalariados ocasionales.

1. Productor campesino, economía capitalista

La empresa familiar campesina es viable dentro del capitalismo dependiente por la naturaleza de su producción familiar, en combinación con la condición de su inserción en el sistema socio-económico. Por un lado, el campesino acepta producir con menos ganancia que una empresa capitalista, basándose en la autoexplotación de su propia fuerza de trabajo y la de su mujer y sus hijos. Incluso acepta

^{45/} En esto discrepamos con Crouch y de Janvry, que dicen que el único mecanismo de extracción del campesinado al capitalismo es el intercambio desigual. y que esto llevará a la proletarianización (op.cit., p.285); y con Goodman, quien insiste que la mediería es una forma netamente precapitalista, destinada a desaparecer. Ver D.E. Goodman, "Rural Structure, Surplus Mobilization and Modes of Production in a Peripheral Region: The Brazilian North-East", Journal of Peasant Studies, Vol.5, October 1977, p.21.

/prescindir totalmente

prescindir totalmente de una ganancia neta, tratando solamente de lograr la reposición de su fuerza de trabajo y sus medios de producción, condición inaceptable para la empresa capitalista.^{46/} Esta diferencia en comportamiento no se debe a una "racionalidad" específica o un "modo de producción" distinto, sino que representa la única reacción o estrategia que su condición social de dominado le permite a la mayoría de los campesinos. Se encuentra sin acceso a bienes de producción y crédito a precio razonable, en una situación donde su único anhelo posible es sobrevivir, y quizás mejorar su nivel de consumo más allá de la desnutrición. El empresario agrícola capitalista, en cambio, sólo producirá un cultivo si calcula que le puede rendir una ganancia por lo menos igual a la tasa media obtenible en otras actividades.^{47/}

El acceso limitado a insumos productivos, información técnica, etc. y la falta de alternativas productivas, tienen el efecto de otorgarle al campesino un espacio propio y una funcionalidad en el sistema socio-económico. Casi todos los países de América Latina mantienen, de una manera u otra, precios bajos para algunos bienes de consumo básicos (por ejemplo, trigo, maíz, papas, arroz), para abaratar la mano de obra y para paliar el descontento popular en las ciudades. Los precios bajos hacen que estos productos tradicionales de consumo masivo sean poco atractivos para los agricultores grandes que pueden obtener el crédito y la tecnología (y las subvenciones) necesarias para los cultivos más rentables, los de exportación, la ganadería, y los de consumo de clase media. Esto deja a los

^{46/} Cf. Crouch y de Janvry, op.cit., p.289.

^{47/} Crouch y de Janvry no mencionan la importancia que tiene la expectativa de obtener la tasa media de ganancia como condición previa de la inversión capitalista. En la agricultura, como actividad riesgosa por las variables climáticas, de plagas, etc. la tasa de ganancia "aceptable" para el capitalista puede ser aún mayor que la media nacional.

campesinos la casi exclusividad de producción de los cultivos de menor ganancia, que generalmente son también los que ellos tradicionalmente consumen y que requieren menos insumos manufacturados.

Con el rápido crecimiento urbano, la demanda de mayor cantidad de bienes de consumo básico frecuentemente excede la capacidad de respuesta de los agricultores pobres. Los gobiernos discuten si la solución está en la importación, en elevar los precios a niveles comercialmente atractivos,^{48/} o en mejorar los rendimientos campesinos mediante créditos y tecnología dirigidas a ellos. La última alternativa tiene la ventaja de permitir seguir con precios relativamente bajos y de aprovechar estos "recursos humanos" campesinos.

Esta forma de integración subordinada del campesino "autónomo" via el mercado libre, es esencialmente la misma en el capitalismo que en el modo mercantil tradicional, y por eso tiene pocas perspectivas de aumentar en el futuro. Es adecuado a algunos contextos, porque no requiere fuertes transformaciones ni inversiones, pero no es eficaz para aumentar la productividad y la capacidad de respuesta a cambios en la demanda. Otras formas de inserción más propias a la modernización de la agricultura colocan al campesino en una íntima relación comercial con la agroindustria y el agrobusiness en la producción controlada de cultivos.

48/ El equilibrio entre producción capitalista y campesina es delicado y complejo. Si se subvenciona a la agricultura capitalista para producir más granos de consumo popular, aumenta la demanda para jornaleros agrícolas; los campesinos pueden decidir producir menos de este mismo cultivo en el predio para dedicar más tiempo al trabajo asalariado. Así se llega a un ciclo de auge y caída brusca en las cosechas totales. Ver Warman, op.cit., p.402.

2. Campesino y agroindustria

Una forma de inserción funcional del campesinado en el sistema capitalista en América Latina es la producción de algunos cultivos más rentables (frutas, verduras, tabaco, café, etc.) con un control estricto de los insumos del financiamiento y de la comercialización. Aquí la integración subordinada generalmente se realiza a través de una empresa semimonopólica que domina el proceso productivo en todos sus aspectos sin adueñarse de los medios de producción del campesino.

Esta forma de integración subordinada es factible por el hecho de que las dos "esferas" de la producción y la circulación son separables solamente para propósitos analíticos; en la realidad son aspectos de una misma cadena o proceso. La actividad predial es simplemente un eslabón en la cadena. Esto significa que no es necesario ostentar la propiedad de la tierra, sobre todo en el mundo actual, en que las industrias químicas y de maquinaria, las grandes instituciones financieras y el comercio internacional juegan papeles claves en la economía agrícola; al controlar los insumos y la comercialización, se controla también la producción predial.

Tradicionalmente el endeudamiento ha sido uno de los principales mecanismos más utilizados para controlar las decisiones productivas y comerciales del campesino. Para el productor de bienes básicos, es todavía el intermediario de granos con quien se endeuda y se compromete a vender la cosecha a precio rebajado - aunque ya sin tantos intermediarios como en el pasado (hacendado, usuario del pueblo, pequeño revendedor). Pero el pequeño productor de bienes más rentables generalmente firma un contrato legal, contra el recibo de insumos, que le obliga a seguir pautas específicas de cultivo, le somete a normas de control de calidad y estipula cantidades y precios del producto final.

Con el apoyo de la ley y con la deuda por los insumos, se asegura la oferta que necesita la agroindustria, y a precios más bajos.

/Pero igualmente

Pero igualmente importante es la seguridad que tiene esta forma de inversión para la agroindustria. Como reconoce Feder, "en el proceso de expansión capitalista bajo el dominio extranjero, se trasladan fácilmente casi todos los riesgos económicos a los productores subdesarrollados, especialmente a los pequeños." Sobre todo, el endeudamiento por compromiso contractual, con las sanciones legales que implica, asegura que la mayor renta generada por el cultivo modernizado de productos agroindustriales no quede en manos del campesino sino que sea captada en su mayor parte por la empresa que procesa y revende estos productos.

La integración del campesino en la cadena agroindustrial afectará a grandes números de campesinos, pero tiene sus límites - probablemente muchos otros campesinos no se verán incorporados de esta forma. Por un lado, las agroindustrias prefieren tratar con productores medianos y grandes, por las economías de escala, por sus posibilidades de aportar parte de la inversión, por la mayor dificultad de supervisar numerosos productores, y porque resulta antieconómico seguir una demanda judicial contra pequeños productores. En algunos casos, la utilidad de los productores campesinos se limita a la de "ejército de reserva" de la producción: los años en que los agricultores contratados no pueden satisfacer la demanda de la agroindustria, los campesinos que cultivaron el mismo producto pueden vender sus cosechas a la agroindustria también. Pero corren el riesgo de no vender nada, o de vender a bajos precios en el mercado abierto.

La posibilidad de integrarse exclusivamente como productores, bajo cualquier marco institucional, lógicamente se limitará a los campesinos "viabiles" - por ejemplo, los que tienen recursos potenciales de tierra suficientes para asegurar la reproducción

económica y social de la unidad familiar. Aunque el concepto de viabilidad es muy relativo, no sólo a la calidad de la tierra sino también al número de personas en la familia, la estructura de precios, tecnología, etc.; se ha estimado que se necesita un predio de 4 o 5 hectáreas de tierra de secano de regular calidad para lograr la reproducción económica de una unidad campesina media.^{49/} Por lo demás, es la capa de campesinos más afortunados en la posesión de tierras la que tiende a recibir el mayor apoyo de las agencias nacionales e internacionales.^{50/}

Hemos examinado aquí la modernización de algunos mecanismos tradicionales de extracción de excedentes del campesino. Pero como todos los "mecanismos" sociales es menos cuestión de relojería que de grupos sociales en conflicto. Varias formas de influencia extra-económica distorsionan el funcionamiento del mercado y limitan el acceso a los factores productivos, a favor de los grupos sociales más poderosos. Desde el punto de vista del campesino, la forma que toma su integración en la economía capitalista es el resultado de su propia lucha desesperada contra grupos sociales que quieren despojarlo. En esta lucha se "premian" con la supervivencia a aquellas estrategias campesinas que son serviciales al proceso de desarrollo capitalista; las estrategias que no contribuyen a este proceso - por ejemplo, la producción para subsistencia - implican la marginalización y pauperización. La familia

^{49/} CEPAL-México, resultados preliminares de una investigación sobre políticas agrarias, y cálculos del CIDA.

^{50/} Los criterios de algunas agencias internacionales de desarrollo para otorgar créditos a los "pobres rurales" tienden a favorecer a los agricultores medios y campesinos viables. El ex-instituto de reforma agraria chilena, ICIRA, tiene como objetivo general actual, "contribuir al mejoramiento de las condiciones de vida de los productores agrícolas, especialmente de aquellos que poseen explotaciones familiares potencialmente económicas." "Transferencia de tecnología: paso lento pero seguro", El Mercurio, 8 de abril de 1980, p.D4 (subrayado del autor).

campesina pobre en medios productivos, no "viable" en las condiciones actuales; que no produce los cultivos menos atractivos, y no está integrada a una agroindustria, lógicamente tendrá que desarrollar otra estrategia - es decir, tendrá que encontrar otra manera de ser útil al proceso de crecimiento capitalista.

3. Los microfundistas

Pero son precisamente las empresas campesinas con predios menores de 5 hectáreas, inadecuadas para mantener plenamente ocupados a todos los miembros de una familia, las que predominan en América Latina; y es esta categoría que más rápidamente crece en muchos países,^{51/} mediante la fragmentación por herencia y venta parcial, y como consecuencia del deterioro del suelo por la intensificación del uso y erosión.

¿Cuál será el futuro de estas unidades campesinas sub-familiares (como los denomina el CIDA) o "microfundistas"? Son "deshechos" de la forma de producción social campesina", cuya reproducción social y hasta material "ya es imposible"^{52/} ¿Será el pequeño predio la "tumba" del campesino, como anuncia Feder^{53/} La dura realidad que se aprecia por la observación empírica no es la desaparición del sector campesino de microfundio sino la pauperización de la actividad agrícola predial, con desnutrición y baja esperanza de vida. Más común todavía es la búsqueda de fuentes suplementarias de ingresos. La escena en el altiplano boliviano, por ejemplo, se repite en una u otra medida en casi todas las zonas campesinas del hemisferio:

^{51/} E. Klein, "Diferenciación social: tendencias del empleo y los ingresos agrícolas", PREALC, Trabajo ocasional, 28 de marzo de 1980, Cuadro 2.

^{52/} Crouch y de Janvry, op.cit., p.291.

^{53/} Feder, op.cit., primera parte, p.1444.

"Se ha hecho progresivamente crítica la incapacidad de la agropecuaria realizada por los campesinos para satisfacer los requerimientos mínimos vitales y las aspiraciones de consumo de amplios sectores rurales. Ello está conduciendo a buscar en actividades ajenas a la economía agraria familiar propiamente tal, fuentes de trabajo y de ingreso complementarios. Algunos antecedentes permiten suponer que estas formas de participación en los mercados de trabajo podrían acentuarse en el futuro".^{54/}

La necesidad imperante de encontrar fuentes de ingreso para suplementar a la actividad agrícola predial lleva a la integración de las más variadas actividades ocupacionales en la estrategia económica de la familia campesina. Una minoría importante desarrolla actividades "por cuenta propia" como la artesanía, la pesca, los servicios como herrero, molinero, etc. y el pequeño comercio. En cuanto a sus implicancias para la economía familiar, por ser actividades empresariales, son funcionalmente similares a la producción agrícola "autónoma" ya descrita. Las actividades más comunes de este tipo son la artesanía y el pequeño comercio. Sin embargo, tienen una perspectiva limitada de crecimiento en el futuro. La artesanía, frente a la penetración en el campo de los productos industriales, probablemente se limitará al mercado turístico y de exportación especializada. El pequeño comercio se limitará a los intersticios del sistema moderno de comercio, sirviendo para integrar más estrechamente al campesino en el mercado nacional.^{55/} La actividad comercial en particular, sirve de canal de movilidad vertical para unos pocos individuos y

^{54/} Emiliano Ortega, División Agrícola Conjunta CEPAL/FAO, "La agricultura y las relaciones intersectoriales: el caso de Bolivia", Proyecto CIDA-CEPAL documento E/CEPAL R205, septiembre 1979, p. 212.

^{55/} Para un análisis más completo de la integración dependiente de la artesanía y el comercio campesino en el proceso de desarrollo capitalista, en un estudio de caso, ver John Durston, La organización social de los mercados campesinos en el centro de Michoacán, México, SEP/INI 1976.

familias, que dejan el estrato campesino pasando a integrar la pequeña burguesía comercial.

La familia campesina semi-proletaria. Probablemente la solución más común a la crisis de ingreso de la familia campesina es la venta directa de parte de su fuerza de trabajo subempleada, en el mercado de trabajo.

Esta situación corresponde a una adaptación modernizante de la antigua práctica, típica del complejo hacienda-minifundio tradicional, de asignar a cada familia de peones un lote para su subsistencia, pero de tamaño insuficiente para satisfacer todas sus necesidades de consumo. Esto obligaba al peón (o "huasipunguero" o "inquilino") a trabajar para el patrón a un salario por debajo del valor del trabajo asalariado en el mercado, es decir, en condiciones de sobre-explotación.

Un posible análisis de la agricultura de exportación en el capitalismo dependiente latinoamericano sugiere que aquélla necesita de mano de obra sobre-explotada para poder competir con productores africanos y asiáticos y con la agricultura tecnificada de los países industrializados. Sea correcto o no este argumento, lo indiscutible es que a la agricultura comercial le conviene tener mano de obra de bajo costo, sea "necesario" o no. También le conviene una mano de obra disponible por períodos variables, en los momentos de demanda peak característicos de muchos cultivos comerciales, y que se pueda despedir sin problema en épocas de poca demanda. Visto desde la perspectiva de la economía internacional "el traslado de un cultivo intensivo en mano de obra, de una agricultura industrializada a una subdesarrollada, es un negocio sumamente lucrativo".^{56/}

La mano de obra semi-proletaria puede ser más barata porque el pequeño capital que posee el microfundista y la fuerza de

^{56/} Feder, op.cit., segunda parte, p.49.

trabajo familiar, aunque no son suficientes para satisfacer completamente sus necesidades básicas, sí reducen sus necesidades de ingreso monetario. Otra razón por la cual puede ofrecer su trabajo a menor precio de lo que puede hacer el proletario rural "puro" es que, a diferencia de éste, no tiene que pagar con el sueldo toda su alimentación ni la de su familia, ni vivienda para ella. Además puede dejar de trabajar como obrero asalariado cuando no se lo necesite, ocupándose productivamente en cultivar su predio.

La expropiación "moderna" de un excedente campesino bajo la forma de mano de obra asalariada ocasional florece mejor en la agricultura capitalista cuando se reúnen las dos condiciones de fuertes períodos "peak" de demanda de mano de obra, y sistemas de producción intensivas en el uso de mano de obra. La primera es precisamente una de las características sobresalientes de muchos de los cultivos agroindustriales.^{57/} Así, una agroindustria de la fresa en México generó solamente 19.400 empleos fijos mientras demandó 160.000 obreros por cortos períodos.^{58/} En una zona de agricultura comercial moderna (tomates, viñas, porotos verdes, tabaco) en Chile, en una encuesta de 44 empresas agrícolas en 1977, se encontraron 441 empleados permanentes, pero 1.586 "afuerinos" y "lingueros", jornaleros ocasionales que trabajaban en la zona por períodos que variaban desde 10 hasta 120 días.^{59/} La demanda "peak" es mucho más fuerte en el principal cultivo agroindustrial

^{57/} Cf. John Durston, "Modernización agrícola y cambio social rural en América Latina", Proyecto de Desarrollo Social Rural, CEPAL, septiembre 1977, p.27.

^{58/} E. Feder, op.cit., segunda parte, p.49.

^{59/} José Avalos y Verónica Riquelme, "Agroindustria: un fenómeno de transformación espacial". Tesis de geografía, Universidad de Chile, 1979.

de la zona, un tomate especial para salsa en lata. De hecho, el estudio de preinversión de esta agroindustria incluyó una evaluación del subempleo en el sector campesino como fuente potencial de mano de obra ocasional.^{60/} Esta situación, de demanda de mano de obra dispuesta a aparecer por periodos de algunas semanas en grandes números y a desaparecer nuevamente cada año, se repite miles de veces en la mayoría de las zonas de agricultura capitalista en América Latina.^{61/}

Según los presagios de Feder, la mecanización está en vías de transformar a todas las formas de agricultura capitalista en extensivos en mano de obra. Por lo menos en cuanto a la mano de obra temporal, las evidencias citadas arriba sugieren lo contrario.^{62/} Hay razones lógicas por las cuales esto seguirá siendo cierto. Como señala Feder mismo, muchos cultivos agroindustriales son imposibles o muy costosos de mecanizar en todas las fases de su cultivación, cosecha y procesamiento.^{63/} Además, hay que tener en cuenta que la mecanización de la agricultura en los países industrializados es en parte una respuesta a una falta de jornaleros rurales en periodos de actividad

^{60/} Ibidem, p.152.

^{61/} Esto se refleja en los niveles de salarios ofrecidos a los jornaleros ocasionales. En todos los ocho estados del Nordeste brasileño, el salario del jornalero eventual ha aumentado más que el del permanente; y en El Salvador en los periodos de demanda "peak" de mano de obra ocasional, los salarios mínimos reales para las cosechas de café y caña de azúcar aumentaron 53% entre 1965 y 1975. E. Klein, "Diferenciación social..." op.cit., cuadros 5 y 9.

^{62/} Klein, en "Diferenciación social..." op.cit., sostiene una posición parecida a la de Feder. Sin embargo, los datos que él presenta no indican una baja generalizada de empleo de mano de obra ocasional.

^{63/} Feder, op.cit., segunda parte, p.49

"peak". Por esta y otras razones es dudoso que la agricultura latinoamericana adopte la mecanización en el mismo grado que en los países industrializados. Así, en la citada agroindustria chilena, se ha importado todo el "paquete tecnológico" más moderno en sus elementos viables bajo las condiciones locales. Sin embargo, en el cultivo de tomate industrial supervisado por la industria se utilizan 159 jornales-hombre por hectárea frente a 19 en el maíz y 8 en el trigo.^{64/}

Otra manera en que muchas familias campesinas incorporan el trabajo asalariado en sus estrategias de supervivencia es mediante la migración temporal de algunos de sus miembros a los centros urbanos. En el altiplano boliviano, la migración cíclica de los campesinos es "principalmente a la ciudad de La Paz, donde ofrecen sus servicios para las más variadas labores".^{65/} En el Ecuador, en 48 parroquias de la sierra central se mencionaron en 22 casos las ciudades de Quito, Guayaquil, Ibarra y Cuenca como el destino de las migraciones cíclicas, mientras que la agricultura comercial de la costa se mencionó 14 veces.^{66/} En estos y otros países las ocupaciones desempeñadas son de carguero, obrero de la construcción, comerciante ambulante, y en caso de las jóvenes campesinas, la de empleada doméstica.^{67/} El período de

^{64/} Avalos y Riquelme, op.cit., p.133.

^{65/} Ortega, op.cit., p.211.

^{66/} Sección de Investigaciones Sociales de JUNAPLA, Estudio sobre el campesinado de la Sierra, informe preliminar: entrevistas a agentes de extensión agrícola.

^{67/} Este importante aspecto de la relación campesino-ciudad sólo está empezando a recibir la atención que merece. Ver, por ejemplo, Lourdes Arizpe, Indígenas en la ciudad de México: el caso de las "Marías", SEP/SETENTAS, México 1975; Elizabeth Jelín, "Migraciones a las ciudades y participación en la fuerza de trabajo de las mujeres latinoamericanas: el caso del servicio doméstico", Estudios Sociales, 4 CEDES, Buenos Aires, diciembre 1976; Alberto Rutté, Simplemente Explotadas, El Mundo de las Empleadas Domésticas de Lima, DESCO, Lima, 1973; e Irma Arriagada, "Las mujeres pobres latinoamericanas: un esbozo de tipología", Estudios de Población, II:8, agosto 1977, ACEP, Bogotá.

/permanencia en

permanencia en la ciudad varía desde algunas semanas hasta varios años, con viajes breves a la comunidad de origen.

4. Los "obreros-huéspedes" de América Latina

Estos antecedentes sugieren que el sector capitalista moderno en América Latina ya tiene sus "obreros-huéspedes", migrantes temporales de las regiones pobres a la agricultura comercial y a las ciudades. A diferencia de los países industrializados de Europa Occidental, éstas no son migraciones internacionales^{68/} sino un aspecto del "colonialismo" interno. Los grupos sociales dominantes mantienen un sistema de barreras a la movilidad socio-económica (por ejemplo, el acceso selectivo a la educación superior) para poder aprovechar la mano de obra barata que proviene de las zonas de pobreza rural. La magnitud actual del fenómeno del campesinado semi-proletario es mucho mayor de lo que sugieren las estadísticas ocupacionales, ya que se disfraza bajo las categorías exclusivas de ocupación principal; es decir, los campesinos semi-proletarios son censados o como agricultores^{69/} o bien en su fase migratoria, como asalariados. Por otra parte, la unidad relevante en este caso es la familia campesina, que puede integrar uno o más obreros asalariados ocasionales con otros miembros que no migran.

Lo probable es que la familia campesina semi-proletaria es una sub-categoría ya mayoritaria entre el campesinado de muchas zonas de América Latina. En México, Guatemala y los países andinos, las familias campesinas pobres de las zonas montañosas "expulsan" temporalmente parte de su fuerza de trabajo a la

^{68/} Pero hay importantes flujos temporales entre México y Estados Unidos, de Guatemala a México y El Salvador, de Colombia a Venezuela y Argentina desde Bolivia y Chile, etc.

^{69/} Cf. Crouch y de Janvry, op.cit., p.291.

agricultura comercial de las zonas bajas colindantes cada año desde hace décadas, para poder sobrevivir. En Bolivia, un promedio de 1.2 personas por familia campesina en el Altiplano emigran temporalmente.^{70/} En Ecuador, en 1968, el 21.8% de toda la fuerza de trabajo en el campo eran trabajadores ocasionales, "mitad campesino, mitad jornalero".^{71/} Esta proporción debe ser mucho más alta en la situación actual, y en relación al campesinado de la Sierra ecuatoriana.

Algunas tendencias fundamentales de la economía mundial, sumadas a los factores demográficos y sociales y la funcionalidad del semiproletariado dentro de los contextos nacionales latinoamericanos, sugieren que el semiproletariado será la variante más importante de integración subordinada campesina en el futuro próximo en los países latinoamericanos que continúan en el estilo de desarrollo capitalista.^{72/} Es bastante seguro que el precio del petróleo subirá; que la demanda de productos agrícolas en general aumentará; y que los países industrializados sufrirán una escasez de mano de obra no calificada y barata. Todo esto indica un aumento de la inversión en la agroindustria y la agricultura comercial en América Latina, con sistemas productivos intensivos en uso de mano de obra temporal.

^{70/} Ortega, op.cit., p.213

^{71/} PREALC, Situación y perspectivas del empleo en Ecuador, Santiago, 1976, p.212, citada en L. Martínez, op.cit., p.76.

^{72/} Mirando el problema desde otro ángulo, es interesante notar que la empresa agrícola familiar con otras fuentes de ingreso no es incompatible con el capitalismo desarrollado. Cuarenta por ciento o más de los agricultores de Austria, Alemania Federal, Noruega, Japón, Suiza y los Estados Unidos derivan más de la mitad de sus ingresos de actividades extraprediales. Ver "part-time farmers", CERES, Vol.12, N°1 (Jan-Feb, 1979) p.3.

La familia semi-proletaria: ¿campesina o proletaria?

Muchos autores, campesinistas y descampesinistas, reconocen la existencia del sector campesino semi-proletario, aunque no le han asignado la importancia que nuestro análisis nos ha llevado a darle en este ejercicio de futurología. Naturalmente, los campesinistas lo reclaman como parte del campesinado,^{73/} mientras los descampesinistas lo consideran un fenómeno transicional, o bien ya parte del proletariado rural con una simple apariencia superficial de campesino, "el proletario con un pequeño patio lleno de yuca y frijoles".^{74/}

A un nivel, esta discrepancia de terminología es simplemente otro ejemplo de la confusión reinante en este debate y un falso dilema. Obviamente, lo importante es reconocer y analizar el significado que tiene el campesino semi-proletario en las actuales transformaciones rurales y no el discutir qué etiqueta se le debe poner. Sin embargo, este punto es básico para entender la inserción del campesino semi-proletario en el proceso de desarrollo capitalista en la agricultura y también su situación de clase social. En cuanto al primero, es cierto que económicamente representa una categoría propia, distinta de su inserción del resto del campesinado. Pero la mayoría de los campesinos semi-proletarios trabajan pocos meses al año como asalariados, durante una parte de su vida económicamente activa. Además, el asalariado rural es un individuo que integra una unidad familiar, que sigue funcionando en lo fundamental como campesina. Es ésta, que sigue siendo la unidad relevante

^{73/} Sin embargo, una campesinista, Luisa Paré, juzga que el productor campesino integrado a la agricultura constituye, por su integración subordinada real al capital, una suerte de "proletario en sentido amplio". L. Paré, op.cit.

^{74/} Crouch y de Janvry, op.cit., p.292.

de análisis, el locus de la toma de decisiones y la realización de estrategia económica, de asignación de recursos y del consumo. Algunos individuos pueden emigrar y abandonar la unidad campesina familiar permanentemente. Pero para los más, que trabajan a sueldo en la agricultura comercial por semanas o meses, o bien en la ciudad por meses o años, y siguen aportando su ingreso monetario y su trabajo predial a la "empresa" familiar, esta unidad familiar y la comunidad campesina son el contexto fundamental de su inserción en el sistema socio-económico; son el marco de sus decisiones de crear su propia familia nuclear, y el apoyo de su reproducción física en la vejez. En su situación de clase, es cierto que se encuentra "en una posición un poco ambigua" y que "no sabe si luchar por más salario o por más tierra".^{75/} Pero sí sabe distinguir sus demandas inmediatas por mejores salarios, de sus demandas fundamentales, en que coinciden con las otras fracciones del campesinado en exigir tierras propias, cuando las condiciones lo permiten. Incluso los "campesinos sin tierra" (las estadísticas no revelan si estos individuos pertenecen a familias extensas campesinas) frecuentemente exigen tierras para recuperar el status de campesinos viables, como han hecho, por ejemplo, los jornaleros agrícolas de México y El Salvador.^{76/}

Por estas razones la profundización del análisis del campesinado semi-proletario debe partir de la familia campesina y del papel del trabajo asalariado en ésta. Por otra parte, sí es cierto que ésta será la fracción del campesinado de mayor

^{75/} E. Maffei, "Algunas consideraciones...", op.cit., p.125.

^{76/} En Venezuela también los jornaleros agrícolas reflejan su orientación de productores campesinos: "Independientemente de la posición que ocupen como 'obreros-puros' o 'semi-proletarios', el 74.3% de los encuestados se identificó con los intereses del sector campesino." Luis Llambi, "El mercado de trabajo en la agricultura empresarial venezolana", Estudios Rurales Latinoamericanos, Vol.2, Nº 3 (sept.-dic., 1979), pp.333-334.

importancia en el desarrollo capitalista del agro latinoamericano, surge entender el impacto indudablemente profundo que este fenómeno tendrá en la familia campesina, en la comunidad de la cual forma parte, y en la estructura social rural en que se encuentra inserta.

Diferenciación sin descampesinización

Nuestro análisis nos ha llevado a la conclusión general de que no ha habido, ni habrán en el futuro previsible, fuertes caídas en el número de familias campesinas en las zonas rurales de América Latina donde actualmente existen.^{77/} Hay un proceso de proletarización, pero limitado geográficamente y como proporción del campesinado total, porque la demanda de un proletariado puro es limitada. En el otro extremo de la situación campesina, la familia campesina que logra un proceso de acumulación sostenida y se transforma en farmer se limita a casos excepcionales porque los agricultores medianos y grandes disponen de toda una estructura de clase para cerrar el acceso a los frutos del crecimiento del sistema capitalista. Más bien, las principales modalidades de integración subordinada, específicas a la situación actual en América Latina, lleva a un pronunciado proceso de diferenciación dentro del campesinado, acompañada por una estratificación de niveles de vida. En términos gruesos, por un lado están las familias campesinas "viabiles", progresivamente integradas, controladas y sujetas a la expropiación de un excedente por las instituciones modernas de financiamiento y comercialización. Por otro lado, y conformando un estrato económicamente inferior,

^{77/} Las cifras citadas por Feder que parecen demostrar una importante disminución en el número de ejidatarios en México se debe en realidad a un problema de clasificación de los ejidatarios en el Censo de 1970, donde grandes números de ellos quedaron en la categoría ocupacional "sin información". Otras fuentes de información indican un aumento en el número de ejidatarios en el período 1960-1970.

están las familias campesinas "microfundistas" que incorporan fuentes extraprediales de ingreso para sobrevivir, principalmente mediante su semi-proletarización.

Esta diferenciación ocurre a nivel de comunidades enteras y de zonas, por un lado, ya que la calidad de la tierra, acceso a mercados o fuentes de empleo, y las modalidades de desarrollo capitalista tienden a variar tremendamente de una zona a otra. También ocurre, como es lógico, dentro de cada comunidad campesina, donde lleva a la transformación de las instituciones sociales y del contenido económico de las relaciones de parentesco. En ambos casos implica la división del campesinado en fracciones de clase, con intereses inmediatos divergentes y estratificación socio-económica interna.

/V. CONCLUSIONES

V. CONCLUSIONES

En resumen, el desarrollo capitalista del agro latinoamericano involucra la utilización y re-adequación de mecanismos pre-existentes de extracción de un excedente de los campesinos. La mantención, en esta forma, de un campesinado dentro del capitalismo no constituye un fenómeno transitorio, sino la modalidad específica que está tomando la integración subordinada de gran parte de las masas rurales en la región. Estas formas de integración subordinada, netamente latinoamericanas, tienen un parecido en lo fundamental con la inserción social del campesinado existente en algunos países capitalistas desarrollados.

Se han señalado tres mecanismos socio-económicos tradicionales de extracción de excedentes que han sido adaptados a las condiciones económicas modernas. Uno, el desequilibrio en los términos de intercambio para el sector campesino, establecido mediante políticas de precio y crédito, se convierte en un espacio limitado de algunos rubros de producción de baja rentabilidad que se deja al productor campesino "autónomo". Este mecanismo tiene el límite de no estimular el aumento de productividad.

Otro mecanismo reconvertido es el endeudamiento, usado en el pasado por el hacendado o el comerciante de granos para asegurar la oferta barata de las cosechas campesinas. El paralelo moderno se aprecia en los contratos supervisados de las firmas agroindustriales. Finalmente, el mecanismo tradicional de otorgar un predio "sub-familiar" al peón de hacienda para asegurarse la mano de obra temporal barata, tiene su paralelo actual en las familias campesinas minifundistas obligadas a vender parte de su fuerza de trabajo sobrante en forma ocasional en el sector moderno. Estos campesinos semi-proletarios, que tienen su parecido funcional con los "obreros-huéspedes" de otras regiones,

/prometen ser

prometen ser la forma más común de inserción socio-económica del campesinado en muchas zonas de América Latina en las décadas venideras.

Al hablar de las "décadas venideras" es importante distinguir los factores coyunturales que influyen en las formas de inserción campesina, de los fundamentales y estructurales. En los primeros, la gran masa campesina creciente se puede considerar como un recurso sub-utilizado y como un problema socio-político para el estado capitalista. La condición de campesino continuará siendo la base más adecuada de su incorporación económica durante mucho tiempo, en parte por la falta de alternativas.

Pero en lo fundamental, la integración subordinada moderna del campesino como tal (y como semi-proletario) es una forma de aumentar la productividad de su fuerza de trabajo, pero de manera controlada para evitar una acumulación excesiva en manos del propio campesinado. Esta forma de explotación moderna es posible por la inserción que sigue teniendo el campesinado en la estructura de clases sociales. Por ende, por razones tanto sociales como económicas, es probable que sigan existiendo fracciones de clase campesinas mientras existan estas relaciones de clase en los países latinoamericanos de economía capitalista.

El deber ser

El presente ensayo es diagnóstico, como paso previo al análisis de alternativas de desarrollo social rural, pero cabe considerar brevemente algunos puntos generales del "debe ser" de la situación social de las masas rurales. En primer lugar, es importante aclarar que, en el caso del campesinado, no hay una correspondencia simple y constante entre su relación a los medios de producción y su nivel socio-económico. No por ostentar la propiedad de un pequeño capital productivo (predio e instrumentos) puede

/considerarse en

considerarse en una posición superior al proletariado rural. Las relaciones de clase en el caso del campesinado incluyen el aspecto de las relaciones entre diferentes tipos de empresa: la empresa campesina, y también el trabajador asalariado, "son explotados por empresas capitalistas a través de mecanismos"78/ como los señalados arriba.

Tampoco se puede afirmar que, en general, "el trabajador asalariado se está convirtiendo en una especie de élite dentro de la población rural".79/ Esto es bien cierto de una minoría de los asalariados agrícolas, pero como principio parece más exacto decir que "en la actualidad los asalariados sin acceso a la tierra viven en condiciones similares a las de aquellos que poseen una pequeña parcela".80/

Sin embargo, tanto los campesinistas como los descampesinistas revelan claras preferencias implícitas sobre lo que "debe ser" el futuro de las masas rurales. Los campesinistas parecen sentir que el campesino pierde algo en su "calidad de vida" al proletarizarse; los descampesinistas, que se basan en principios ortodoxos de materialismo histórico, ven en la descampesinización un progreso hacia la formación de una clase proletaria.

Es muy cierto que si se atomizan la familia extendida y la comunidad corporativa con la proletarización, el campesino pierde una seguridad económica y un apoyo psicológico y social importantísimos. Si tiene que vender su parcela, por pequeña que sea, aparte de perder la seguridad de consumo que ésta le da, pierde su independencia y su auto-imagen de hombre libre. Tiene que convertirse en "apatronado", con la sumisión extrema que

78/ David Lehman, "Ni Chayarov ni Lenin: Apuntes sobre la teoría de la economía campesina", Estudios Rurales Latinoamericanos, Vol.3, Nº1 (enero-abril 1980), p.5.

79/ Klein, E., "Diferenciación social...", op.cit., p.15.

80/ CEPAL, "Las transformaciones rurales...", op.cit., p.80.

esta relación de clase (y etnia) generalmente implica en el campo.

En cuanto a la idea de que la proletarización "debe hacerse" para que los sectores populares formen un movimiento unitario, es claro que, como ya señalamos, los pequeños propietarios tienen intereses inmediatos muy diferentes de los de los asalariados. Pero, por otra parte, frecuentemente no se cumple el deseo de los sectores más favorecidos, de que el campesinado constituya una fuerza social conservadora. Y si es correcta la hipótesis de que el campesino se incorpora en forma estructural en el desarrollo capitalista, entonces cualquier proceso de cambio rural profundo tendrá que basarse en estos grupos y fracciones de clases sociales.

Hay campesinos y hay asalariados (bajo distintas formas institucionales) en todas las variantes actuales de sistema social, nacional, capitalista, socialista o mixta. Incluso el campesino semi-proletario no está limitado a los países capitalistas: hay, por ejemplo, los "obreros-campesinos" de algunos países socialistas de Europa Oriental.^{81/} Si nos preguntamos qué inserción social conviene más a los campesinos en el desarrollo económico, la respuesta no puede darse en términos exclusivamente de categorías ocupacionales. Lo fundamental para cualquier argumento del "debe ser" es el problema de cambiar las estructuras de clase en las cuales los campesinos y los jornaleros se encuentran insertos en condición de desposeídos y explotados.

^{81/} B. Kitaljevic, "Receipts and Expenditures of Rural Households", Yugoslav Survey, Vol. X, Nº2, citado en Naciones Unidas, Informe sobre la situación social en el mundo, 1970 (Nueva York 1972), p.113.

¿Y si los campesinos exigen?

Como han señalado repetidamente las declaraciones oficiales de Naciones Unidas y la CEPAL, el desarrollo social involucra un estilo de desarrollo que promueve una distribución equitativa de la riqueza y una participación popular en la toma de decisiones. En la mayoría de los países de América Latina, esto exige un cambio estructural profundo en el sistema socio-económico. La reforma clave es el cambio de concentración del control sobre la mayor parte de los medios de producción y de circulación. La realización de justicia social para las mayorías rurales depende de "la modificación de los sistemas de tenencia de la tierra"^{82/} pero también (como sugiere el análisis presentado aquí) del sistema de insumos, de transformación agroindustrial y de comercialización. En otras palabras, se requiere de la eliminación de los mecanismos de dominación y de exclusión que mantienen los sistemas sociales actuales.

Otros autores han señalado lo absurdo que resulta la práctica de "recomendar" al Estado capitalista la eliminación de los mecanismos fundamentales de los cuales ese mismo Estado es la expresión política. Estos cambios sólo se realizarán cuando la fuerza de un movimiento popular (campesino, en este caso) supere la de los sectores opositores. No está claro (y no es el propósito de este trabajo analizarlo) si las condiciones actuales y futuras se dan para el surgimiento de un movimiento campesino autónomo suficientemente fuerte y capaz de realizar las alianzas necesarias. Es evidente, sin embargo, que tal proceso es la única forma de lograr un estilo de desarrollo rural que mejore significativamente la situación de clase de estos grupos, que parecen destinados a seguir siendo mayoritarios en el futuro, como ayer y hoy.

^{82/} CEPAL, Evaluación de Quito, 1973, p.5.